

**Cuestionario de Capacidades Operativas**

**2018:**

**Avances al 2020**

Índice

[Introducción 3](#_Toc51683525)

[I. Antecedentes 3](#_Toc51683526)

[II. Cuestionario de Capacidades Operativas (CCO) 7](#_Toc51683527)

[III. Resultados del CCO 10](#_Toc51683528)

[1. Módulo de recursos materiales e inmuebles 11](#_Toc51683529)

[2. Módulo de recursos humanos e institucionales 13](#_Toc51683530)

[3. Módulo de planeación y seguimiento operativo 18](#_Toc51683531)

[4. Módulo de control de calidad 21](#_Toc51683532)

[IV. Acciones por realizar 24](#_Toc51683533)

[V. Conclusiones 24](#_Toc51683534)

[Anexos. 25](#_Toc51683535)

[I. Programas de información por año de referencia. 25](#_Toc51683536)

[II. Resultados por pregunta del CCO 28](#_Toc51683538)

[1. Módulo de recursos materiales e inmuebles 28](#_Toc51683539)

[2. Módulo de recursos humanos e institucionales 30](#_Toc51683540)

[3. Módulo de planeación y seguimiento operativo 32](#_Toc51683541)

[4. Módulo de control de calidad 34](#_Toc51683542)

# Introducción

# Antecedentes

En diciembre de 2014, la Junta de Gobierno del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) aprobó los *Principios y buenas prácticas para las actividades estadísticas y geográficas del SNIEG* y la *Norma para el aseguramiento de la calidad de la información estadística y Geográfica* del INEGI. Desde entonces, se han llevado a cabo en el Instituto distintas acciones en materia de calidad, dentro de las cuales se encuentra la Evaluación piloto del Sistema de Encuestas de Hogares en 2015, bajo el acompañamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

La herramienta de autoevaluación aplicada en oficinas centrales fue el Instrumento de Evaluación de Capacidad Estadística (“Tool for Assessing Statistical Capacity” - TASC) cuyo objetivo es medir y evaluar la capacidad institucional y operacional de los países para producir y difundir estadísticas básicas procedentes de censos, encuestas y registros administrativos. Esa herramienta ha sido aplicada desde el 2012 en Honduras, Bolivia y El Salvador para luego difundirse a todos los países de América Latina. En México se aplicó, en 2015, una versión modificada del TASC con un enfoque a encuestas de hogares. Las últimas autoevaluaciones se realizaron en 2018 en Chile, Colombia y Paragua y en 2019 en Nicaragua.

El Banco Mundial define la capacidad estadística como "la capacidad de una nación para recolectar, analizar y diseminar datos de alta calidad sobre su población y economía[[1]](#footnote-2)”. Así, la capacidad estadística de un país se define como la existencia de una estructura o sistema permanente que disponga de los recursos necesarios para generar de manera sostenida datos estadísticos relevantes y de calidad, así como difundirlos adecuada y oportunamente[[2]](#footnote-3).

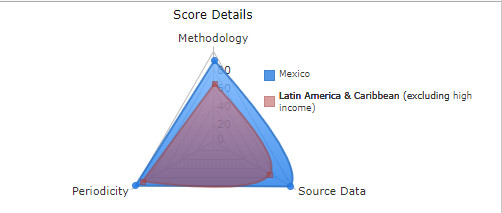
El TASC no pretende evaluar todas las actividades realizadas por una oficina de estadística y se centra en medir principalmente la capacidad de cumplimiento y realización de un núcleo básico de condiciones y actividades que constituyen la base de las actividades estadísticas. Los procesos que fueron autoevaluados fueron los siguientes:

* planificación y gestión,
* cartografía,
* muestreo,
* contenido y pruebas del cuestionario,
* operaciones de campo,
  + Recursos Humanos e Institucionales
  + Validez Metodológica y Estándares Internacionales
  + Control de Calidad
  + Procesos Escritos y Documentación
* procesamiento de datos,
* análisis y evaluación de datos,
* difusión de datos, y
* comunicación.

El objetivo de desarrollar marcos e instrumentos metodológicos para medir la capacidad estadística no es nuevo ya que varios métodos se han desarrollado en los últimos 20 años, pero pocos han logrado medir detalladamente la capacidad operativa. Dentro de esos métodos se encuentran:

* **El Marco de Evaluación de la Calidad de los Datos (DQAF**) del **Fondo Monetario Internacional** (FMI) desarrollado en 2003. Este marco abraca 7 dimensiones de la calidad de los datos y un conjunto de requerimientos para la calidad de estos. Las cinco dimensiones de la calidad de los datos son: integridad, solidez metodológica, precisión y fiabilidad, facilidad de servicio y accesibilidad. El marco tiene 50 indicadores que son amplios y cualitativos por naturaleza.
* **El equipo de trabajo de PARIS21** para la capacidad estadística, en 1999, desarrolló un conjunto de indicadores para ayudar en el seguimiento de la capacidad estadística de los países. Es importante mencionar que se enfocaba principalmente a los “países donde existía retos estadísticos”, o países en desarrollo. La herramienta incluye dieciséis indicadores cuantitativos que miden principalmente el desempeño y dieciocho indicadores cualitativos extraídos en gran medida del DQAF del FMI. Esta propuesta proporciona indicadores cuantitativos que sólo miden rendimiento, es decir productos realizados, y los indicadores cualitativos proporcionan puntuaciones sumamente agregadas y poco discriminatorio.
* **El Índice de Capacidad Estadística** (SCI) del **Banco Mundial**. Este indicador se construye utilizando metadatos del Banco Mundial, FMI, ONU, UNESCO y OMS y está disponible para más de 140 países, incluyendo México. Se calcula una puntuación (de 0 a 100) para tres dimensiones específicas: metodología estadística, los datos y la periodicidad y oportunidad de la información. Según esa metodología México obtiene un SCI de 96.7 en 2018, por mucho superior al Índice obtenido para la región de América Latina y Caribe. Aunque es importante mencionar que un índice bajo no es suficiente para informar al usuario de las causas de la baja puntuación mientras que un ICE alto podría ser el resultado de asistencia técnica y de financiamiento internacional. Por lo tanto, puede que el este índice no suministre la información necesaria sobre la capacidad o sostenibilidad del sistema estadística nacional.

Gráfica 1: Índice de Capacidad Estadística para México, 2018[[3]](#footnote-4)



* **El Instrumento de Evaluación de la Red Métrica de Salud** (RMS) desarrollado por la Organización Mundial de la Salud en el 2005 y utilizado para evaluar los Sistemas de Información en Salud (SIS) en más de 50 países. El Instrumento de Evaluación del RMS estudia seis componentes del SIS: recursos, indicadores, fuentes de datos, administración de la información, productos de la información, y difusión y uso. El Instrumento de Evaluación del RMS no se puede usar para informar al TASC ya que su enfoque es medir el SIS. Sin embargo, proporciona un marco útil para el método de puntuación y la administración de un instrumento que busca medir la capacidad estadística a través de una amplia gama de actividades y habilidades.

Sumándose al esfuerzo internacional, en el 2015, el INEGI decide aplicar el Instrumento de Evaluación de Capacidad Estadística a nivel central en sus principales programas de información. Se evaluaron a todas las unidades administrativas productoras de información incluyendo así la participación de más de 89 programas englobando los programas de estadística básica, derivada, información geográfica y otros (boletines de estadísticas a Propósito del Día Mundial de…; Notas Técnicas sobre indicadores de coyuntura; Serie Estadística a propósito de …). Dentro de los programas de información autoevaluados se encontraban 37 programas que producen información de interés nacional y 12 que contaban con financiamiento externo al momento de la evaluación.

Los resultados mostraron la necesidad de documentación en cada uno de los procesos que se llevan a cabo, así como la necesidad de implementar mecanismos adicionales para la detección de necesidades de los usuarios, la definición de prioridades en la generación de la información y la retroalimentación con los usuarios. Esa autoevaluación no se aplicó en el ámbito territorial.

Por esa razón, en el marco del Comité de Aseguramiento de la Calidad, la CGOR Central ha desarrollado una herramienta, basada en el TASC, que permite evaluar las capacidades operativas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en el ámbito territorial.

Esta herramienta proporciona una medida de las capacidades para llevar a cabo las actividades estadísticas y geográficas que tienen a su cargo tanto las Coordinaciones Estatales, así como las oficinas enlaces del territorio nacional. Las oficinas enlaces son todas las oficinas permanentes, fuera de la sede estatal, donde se lleva a cabo la captación, el seguimiento y supervisión de los programas de información. Se podrá identificar las áreas de fortaleza y oportunidad tanto por el tipo de oficina como en el ámbito territorial en general.

Ese cuestionario tiene tres objetivos principales:

* identificar áreas de mejora operativas en el ámbito territorial,
* identificar la(s) oficina(s) donde existe un potencial riesgo en la calidad de la información recabada.
* identificar la(s) oficina(s) que necesitan apoyo (principalmente de recursos materiales o humanos) para mejorar el desarrollo de sus actividades.

Los resultados del Cuestionario de Capacidad Operativa aportarán información para medir **la calidad con que se llevan a cabo las actividades la fase de Captación, particularmente de los subprocesos 4.2 Preparación y 4.3 Ejecución**, aunque estamos totalmente conscientes que cualquier operación en campo está altamente relacionada con los otros procesos y tiene implícito un alto grado de comunicación entre todos los actores involucrados. Asimismo, se tiene que mencionar que está dirigido a todas las actividades estadísticas (en hogares, unidades económicas, personas, registros administrativos así como en las dependencias de los gobiernos estatales y municipales) y geográficas que tienen lugar en el ámbito territorial, **a diferencia de los TASC desarrollados a nivel internacional** que se enfocaban solamente a medir la capacidad para llevar a cabo los censos de población y viviendas y las encuestas en hogares.

Como se puede apreciar en la siguiente tabla, de 2009 a 2018, el número de programas en el ámbito territorial ha crecido en más de un 60%, ejerciendo cada vez más presión, tanto en recursos materiales como en recursos humanos.

Gráfica 2: Número de programas de información en el ámbito territorial según año de referencia

**58**

3

2

1

**53**

**Total por año**

**53**

**53**

**42**

**45**

**49**

**41**

**36**

**33**

**59**

1: Se incluye el CPV 2010.

2: Se incluye los CE 2014.

3: Se incluye la EI 2015.

Los programas de información geográficos son relativamente estables año tras año y son alrededor de 22 programas en el ámbito territorial. Para mayor detalle de los programas ver el anexo 1.

# Cuestionario de Capacidades Operativas (CCO)

El Cuestionario de Capacidades Operativas se aplicó del 12 al 23 de noviembre del 2018, bajo un escenario en el cual todavía no se contrataba la masa crítica de personal para la ronda censal 2019-2020, lo que representa un escenario “normal” de levantamiento en el ámbito territorial. Se definió que el informante adecuado para el llenado del cuestionario era cada uno(a) de los(as) Coordinadores(as) Estatales de las 34 oficinas y los 13 responsables de las oficinas enlaces con actividades de captación por ser los responsables de la captación y seguimiento de los programas de información. Se sumaron un total de 47 oficinas.

La estructura para el Cuestionario de Capacidades Operativas está conformada por 4 módulos: i) recursos materiales e Inmuebles, ii) recursos humanos e Institucionales, iii) planeación y seguimiento operativo, iv) control de calidad.

Tabla 1: Estructura del Cuestionario de Capacidades Operativas

|  |  |
| --- | --- |
| **Módulos del Cuestionario** | **Número de reactivos** |
| 1. Recursos Materiales e Inmuebles | 2 |
| 2. Recursos Humanos e Institucionales | 11 |
| 3. Planeación y Seguimiento Operativo | 10 |
| 4. Control de calidad | 7 |
| **TOTAL** | **30** |

Dado que el CCO se enfoca a las actividades de la Fase de Captación, particularmente a los subprocesos Preparación y Ejecución, el responsable del llenado fue el(la) Coordinador(a) Estatal ya que por atribuciones son los ejecutores de los programas del Instituto, dentro de la Entidad Federativa de su circunscripción[[4]](#footnote-5). Como en algunos estados se han instalado oficinas enlaces, se consideró también al responsable de los operativos asignados a dicha oficina como un informante adecuado. En todos los casos, tanto el coordinador estatal como el responsable operativo de la oficina auxiliar cuentan con una larga experiencia en operaciones de campo, así como conocimiento de las actividades transversales a la captación de la información (administrativas, relación con los informantes, comunicación, etc.) para responder de manera objetiva el cuestionario de autoevaluación a las operaciones de campo.

Cada módulo contiene una serie de reactivos, referidos a un elemento del proceso determinado que se evalúa en una escala que tiene un rango de 0 a 3 de acuerdo con su existencia, cumplimiento o aplicación. Cada valor asignado a la escala significa:

* 0 = inadecuado / no cumple con el estándar,
* 1 = algo adecuado / cumple muy parcialmente el estándar,
* 2 = adecuado / cumple en gran parte el estándar,
* 3 = muy adecuado / cumple completamente el estándar.

La asignación de la puntuación respectiva se realiza con base en una descripción específica en cada indicador de lo que constituye o significa cada una de las valoraciones indicadas en la escala. Esto permite una puntuación cuantitativa de cada indicador. **Los indicadores tienen el objetivo de medir capacidad y no rendimiento a través de productos realizados.** Cada uno de los módulos tiene indicadores suficientes para asegurar que habrá variabilidad para que las puntuaciones asignadas se puedan comparar a lo largo del tiempo. Para cada uno de los reactivos se mantiene la misma escala.

Esto permite obtener una medición de cada uno de los reactivos y así identificar áreas de fortaleza y debilidad. La medición se puede obtener de manera global, para todo el ámbito territorial, como por Coordinaciones Estatales o por oficinas enlaces. Es importante mencionar que en esta ocasión la autoevaluación se realizó de manera general es decir sin distinguir ningún programa de información en específico.

Los reactivos se presentan de la siguiente manera para cada uno de los módulos:

Tabla 2: Detalle de los reactivos del CCO



Para cada pregunta se dispone de una sección de observación en la cual el informante podrá registrar los comentarios que crea conveniente teniendo en cuenta que debe ser breve y preciso ya que se dispondrás de 300 caracteres.

En términos generales a lo largo del Cuestionario de Capacidades Operativas cuando se habla de:

* *Todo el personal*, hacemos referencia al personal permanente de las CE como al personal eventual contratado para cada programa de información.
* *Programas continuos*: se refiere a todos los programas de información estadísticos o geográficos que se desarrollan del 1 de enero al 31 de diciembre como es el caso de: la ENOE, las EEN, la ENCO, las actividades geográficas, etc.
* *Operativos*: se refiere a la fase de captación de todos los programas de información que tienen lugar en el ámbito territorial.

Las capacidades operativas de las coordinaciones estatales y oficinas enlaces fueron medidas de la siguiente forma:

Tabla 3: Evaluación de las capacidades operativas en el ámbito territorial

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Medición** | **Rango** | **Acciones por realizar** |
| **No adecuado** | 0 ≤ medición ≤ 1 | Revisión de los procesos del MPEG en los participa la CE u oficina auxiliar por parte de la **CGOR CENTRAL, así como de la DR.** |
| **Algo adecuado** | 1 < medición ≤ 2 | Revisión de los procesos del MPEG en los que participa la CE u oficina auxiliar por parte **de la DR.** |
| **Adecuado** | 2 < medición ≤ 2.5 | Conforme a evaluación. |
| **Altamente adecuado** | 2.5 < medición ≤ 3 | Conforme a evaluación. |

Aunque en la propuesta original de acciones por realizar, no estaban incorporadas las distintas DG responsables de la producción de información, se considera importante su incorporación ya que la CGOR Central tiene la facultad de diseñar y proponer estrategias en coordinación con las unidades administrativas del Instituto[[5]](#footnote-6). La CGOR Central podrá proponer estrategia de mejora a la DG responsable de la producción de información y vigilar su correcta aplicación en el ámbito territorial.

# Resultados del CCO

Es importante mencionar que los resultados del ámbito territorial fueron confrontados, en reuniones del Grupo de Trabajo sobre el CCO, con las DG responsables de producir información para analizar las discrepancias en algunos reactivos. El grupo de trabajo estuvo conformado por la CGOR Central y representantes de las siguientes DG:

* Estadísticas Sociodemográficas,
* Estadísticas Económicas,
* Estadísticas de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia,
* Geografía y Medio Ambiente,
* Integración, Análisis e Investigación.

A continuación, se presentarán los resultados derivados de la aplicación del cuestionario como del análisis realizado en el grupo de trabajo sobre el CCO con las DG productoras.

## Módulo de recursos materiales e inmuebles

La disponibilidad de recursos materiales e infraestructura institucional a lo largo del ámbito territorial constituye la base de las organizaciones especializadas formalmente establecidas, estables y con normas de funcionamiento. Esos recursos no solamente permiten un marco adecuado para que se generen estadísticas de calidad, sino también la sostenibilidad a través del tiempo.

Ese primer módulo consta de **2 preguntas**:

1. Existe una estructura que asegura que los materiales (cuestionarios, DCM, equipos de medición, etc.) llegan en buenas condiciones a las áreas requeridas y con un plan de contingencia.
2. Considera que hay suficientes oficinas enlaces establecidas en su entidad para facilitar los levantamientos en campo.

Los resultados por direcciones regionales fueron los siguientes:

Gráfica 3: Resultados del Módulo de recursos materiales e inmuebles por DR

Sin embargo, el promedio por DR esconde profundes disparidades entre las dos preguntas ya que a la primera pregunta 31.9% de las oficinas contestaron que existe una estructura administrativa eficiente con un plan de contingencia para posibles riesgos, el 40.4% contestó que sí existe un estructura administrativa de logística eficiente pero no se cuenta con un plan de contingencia, el 27.7% contestó que existe una estructura logística eficiente solamente para algunos operativos o no existe una estructura logística eficiente (Baja California, Chiapas, Jalisco, Puebla, Cd. Juárez, Chihuahua, Colima, México Poniente, Nayarit, Sonora, Veracruz, Yucatán y Piedras Negras). En el caso de los programas de información geográficos todos los materiales llegan en buenas condiciones y no existe un protocolo ya que se distribuyen vía ftp o a través de la red interna del INEGI. Tampoco se ha necesitado oficinas adicionales a las existentes ni se prevé su necesidad en un futuro.

A la segunda pregunta para saber si se considera suficiente el número de oficinas en la entidad para el levantamiento en campo, casi la tercera parte de las oficinas consideran que las establecidas cubren solamente una parte de los levantamientos o que no hay oficinas enlaces y que hacen falta (Baja California Sur, Campeche, Colima, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa y Sonora). Dentro de esos estados resalta Sinaloa, que para algunos levantamientos ha tenido la necesidad de abrir oficina en los Mochis, por ejemplo; Baja California Sur que ha hecho lo propio en Los Cabos, etc. Para programas de información como la ENOE sí hacen falta oficinas enlaces y se está trabajando entre la CGOR Central, la DGA y la DGES para considerar la posibilidad de abrir las oficinas faltantes y así beneficiar a varios programas de información. Oaxaca, Sonora y Puebla son otras entidades con distancias grandes en las cuales los coordinadores estatales sienten la necesidad de oficinas enlaces para agilizar el levantamiento de los programas de información.

Cabe mencionar que, de 2015 a la fecha, se ha realizado un esfuerzo institucional para ir mejorando las oficinas en el ámbito territorial y dotar de un espacio adecuado a los equipos de trabajo. En el siguiente cuadro podemos ver que en ese periodo se han cambiado un total de 16 oficinas donde laboran de manera permanente 2,720 personas:

* **5 Coordinaciones Estatales**: Chiapas, Querétaro, Chihuahua (2015), Sonora (2018), Durango (2020).
* **2 Direcciones Regionales**: Oriente (2015) y Noreste (2017).
* **8 Oficinas enlaces**: Oficina Índice Nacional de Precios Izúcar de Matamoros, Puebla (2015); Oficina Enlace Irapuato, Guanajuato (2016); Oficina Enlace Veracruz, Veracruz (2017)Oficina Enlace Estadísticas Reynosa, Tamaulipas (2018); Oficina Enlace Monclova, Coahuila (2019); Oficina Enlace Estadísticas Económicas y Sociodemográficas Mazatlán, Sinaloa (2019); Oficina enlace en Guadalajara, Guadalajara (2019) y una en Sonora en el 2020.

Tabla 4: Tipo de oficina según año de cambio en el ámbito territorial

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Oficina** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Total** |
| CE | 3 | - | - | 1 | - | 1 | **5** |
| DR | 1 | - | 1 | - | - | - | **2** |
| Oficina Enlace | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | **8** |
| **Total** | **5** | **1** | **2** | **2** | **3** | **2** | **15** |

Para ese módulo, las acciones a realizar son las siguientes:

1. Las DG productoras deben garantizar que el personal de las Coordinaciones Estatales y Oficinas Enlaces, particularmente los responsables de fase o proceso regionales conozcan los planes de contingencia existentes en caso de que los materiales (cuestionarios, DCM, equipos de medición) lleguen en malas condiciones (o que no lleguen), pues estos protocolos existen y están definidos por las áreas responsables de producir información. Esto debe quedar integrado en la capacitación del personal responsable de la captación de los programas de información en el ámbito territorial. Asimismo, se tendría que compratir las matrices de riesgos de todos los programas de información con el ámbito territorial para que se conozca el nivel de riesgo así como los procedimientos establecidos.
2. Definir un procedimiento para que la apertura de nuevas ciudades para programas estadísticos que requieran personal permanente radicado en dicha ciudad (como las ampliaciones de la ENOE), incluya la autorización para el arrendamiento de oficinas y la instalación de infraestructura de operación.
3. En coordinación con la DGES y la DGA, analizar la viablidad técnica y financiera para la apertura de oficinas enlaces o proponer alternativas viables que no impliquen incrementar los costos de los programas de información.

## Módulo de recursos humanos e institucionales

En la Fase de Captación, particularmente en el subproceso de Preparación, una de las actividades fundamentales es la capacitación al personal. Las áreas productoras de información deben asegurar que la capacitación tanto a nivel central como en el ámbito territorial sea ejecutada y comprendida de manera adecuada.

Ese apartado se compone de **11 preguntas** que se enfocan en las condiciones en las que se realizan las réplicas de las capacitaciones en el ámbito territorial:

1. La planeación existente en los diferentes operativos le permite contratar y capacitar a una cantidad suficiente de personal en un tiempo adecuado antes del levantamiento.
2. La estructura jerárquica en las actividades de campo está definida y eficaz para todos los operativos.
3. La oficina cuenta con un aula exclusiva para la capacitación del personal operativo equipada para la impartición de los cursos.
4. La capacitación del personal operativo está sustentada en manuales, instructivos, materiales pedagógicos y ejercicios debidamente supervisados.
5. Todas las capacitaciones de los operativos incluyen ejercicios de levantamiento en campo, así como su retroalimentación apropiada.
6. Para los operativos continuos, la capacitación del personal de campo y de oficina es periódica y abarca toda la estructura del operativo.
7. Se realiza una retroalimentación permanente al personal de campo, en materia tal como contingencias enfrentadas por sus compañeros y el modo que fueron resueltas, usos pasados y previstos de la información que se levanta, etc.
8. Cuando se utilicen dispositivos móviles, se proveen los soportes adecuados para enfrentar cualquier situación que pueda surgir durante su uso.
9. La capacitación a los supervisores incluye: todos los aspectos del personal que deben supervisar, actividades de validación y verificación, seguimiento del flujo de los materiales y manejo del personal.
10. Todos los programas de información cuentan con manuales para responsables, supervisores, y manual para uso de los capacitadores.
11. Todos los programas de información cuentan con un manual actualizado para entrevistadores con los siguientes aspectos: una descripción del cuestionario y todas las preguntas, instrucciones de cómo hacer la recolección y la secuencia del cuestionario, como leer un mapa e identificar las demarcaciones, y aclaraciones para las preguntas difíciles y las categorías de respuesta.

A continuación se presentan los resultados por DR, CE, oficinas enlaces y los resultados que se obtuvieron de la aplicación a las DG responsable de producir información ya que fue en ese módulo que se presentaron las diferencias más grandes.

Gráfica 4: Resultados del Módulo de recursos humanos e institucionales por DR

Gráfica 5: Resultados del Módulo de recursos humanos e institucionales por CE

Gráfica 6: Resultados del Módulo de recursos humanos e institucionales por oficinas enlaces

Gráfica 7: Resultados del Módulo de recursos humanos e institucionales por DG

Es importante mencionar que de manera general en los programas de información la primera etapa de la capacitación se realiza en oficinas centrales (Aguascalientes o CDMX), la imparte el personal operativo, conceptual y de sistema de oficina a los jefes de departamento, responsables de proyecto y/o instructores estatales del ámbito territorial según sea el caso. Una vez terminada la primera etapa, se reproduce en el ámbito territorial a la estructura especifica del programa de información.

De manera general este módulo está calificado a nivel de Direcciones Regionales como “adecuado”, sin embargo podemos notar un área de oportunidad en el ámbito territorial ya que a nivel oficina (coordinación estatal u oficina auxiliar) el 36% considera “algo adecuado” todos los aspectos relativos a la capacitación y de manera particular el 29.8% menciona que no cuenta con una aula exclusiva para la capacitación y que ésta no está sustentada en manuales, instructivos, materiales pedagógicos y ejercicios debidamente supervisados (Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Guerrero, Puebla, Sinaloa, Acapulco, Cd. Juárez, Coatzacoalcos, Matamoros, Monclova, Piedras Negras, Reynosa y Tampico). La diferencia que se aprecia entre la evaluación de las Direcciones Regionales y las Coordinaciones Estatales se debe a que la operación de la capacitación, el requerimiento de aulas y la lógistica depende para casí la totalidad de los programas de información del ámbito estatal.

En contraste, cuando vemos las respuestas de las áreas responsables de producir información notamos que este módulo es considerado “altamente adecuado”, lo que denota una diferencia entre lo que se percibe desde oficina central y lo que se percibe en el ámbito territorial y las dificultades a las cuales se enfrentan durante el proceso de capacitación.

Para ese módulo, las acciones a realizar son las siguientes:

1. Respecto a las aulas de capacitación, es evidente que para los operativos masivos la infraestructura para ofrecer capacitación deberá ser concertada, principalmente con escuelas y universidades, gobiernos estatales y municipales para éstos es necesario que el aviso por parte de las DG productoras se dé con suficiente antelación así como especificar las características de las aulas y las alternativas con las que se cuentan.
2. Sin embargo, y sobre todo para los programas regulares, o bien para las primeras etapas de la cascada de la capacitación de operativos masivos, es indispensable que las oficinas estatales cuenten con espacios para capacitación. Conforme se ha mejorado la infraestructura de las oficinas estatales, se ha atendido esta situación. Desde 2015, y pese a las políticas de austeridad, se han reubicado 5 oficinas estatales; con dicha reubicación no sólo se cambiaron a edificios más funcionales y espaciosos, sino que en todos los casos cuentan con aulas para capacitación.
3. Evaluar la necesidad de dotar de aulas a las oficinas estatales que carecen de ella, aunque estemos concientes que forma parte de un programa (a largo plazo) más integral de mejora de la infraestructura física del ámbito territorial que se deben trabajar entre la DGA y la CGOR Central y Regional.
4. Respecto al sustento de la capacitación en manuales, instructivos, materiales pedagógicos y ejercicios debidamente supervisados (reactivo iv de este módulo) es necesario profundizar en el sentido de las valoraciones No adecuado o Algo Adecuado ya que se piensa que existe una diferencia según el programa de información.
5. De manera general, las áreas responsables generan manuales e instructivos homogéneos para las capacitaciones, sin embargo, existe heterogeneidad en los materiales pedagógicos, ejercicios y en la capacidad de supervisar tanto de parte de las áreas responsables de producir información como de la Coordinación Estatal. Hay programas de información cuya propuesta didáctico-pedagógica es la del aula tradicional en la que la responsabilidad cae en la capacidad expositiva y discursiva del instructor. Otros, en cambio, han desarrollado esquemas más flexibles, innovadores, con énfasis en la participación del capacitando.

Para futuras aplicaciones del Cuestionario en el ámbito territorial, la CGOR Central deberá en mejorar el conocimiento del significado de las valoraciones de las oficinas estatales, y en coordinación con las áreas productoras y la Dirección de Capacitación, en la mejora y homologación de los procesos de capacitación.

## Módulo de planeación y seguimiento operativo

La correcta administración de los instrumentos de captación y medición, así como el control sobre el avance del operativo son fundamentales para su éxito. La Norma Técnica para el Proceso de Producción de Información Estadística y Geográfica, establece como parte de la evidencia de un programa de información los reportes de la captación, supervisión y seguimiento, incluyendo la bitácora y justificación de la no respuesta o la no disponibilidad de información prevista, así como los reportes de cifras de control de los datos captados.

Para indagar sobre lo anterior, este apartado se compone de **10 preguntas** que se enfocan en los protocolos y sistemas que permiten la adecuada planeación y seguimiento operativo:

1. Existe un sistema de seguimiento operativo y logístico para tener un control permanente sobre el avance del operativo y seguimiento de los materiales en campo (cuestionarios, mapas, meebox) al cual tiene acceso.
2. Existen protocolos establecidos que dictan que hacer si los instrumentos de captación, dispositivos móviles o equipos de medición se pierden o son robados.
3. Tanto instrumentos de captación como meebox y equipo de medición están disponibles para evitar demoras en cualquier etapa del levantamiento en caso de robos o extravíos.
4. Existe un sistema que le permite obtener la planeación de los programas de información anuales así como los principales resultados operativos de manera oportuna de los programas de información al cual tiene acceso.
5. Instrumenta prácticas orientadas explícitamente a la detección y dimensionamiento de posibles errores de captación.
6. Existe un protocolo establecido para identificar e intervenir en las distintas etapas del proceso, en aquellos aspectos que pueden constituir fuentes de errores no muestrales o imprecisiones de medición.
7. Existe un sitio de colaboración (sharepoint) para cada operativo en el que se retroalimente al personal, se resuelvan dudas y se den indicaciones que toda la estructura pueda seguir.
8. El personal de campo retroalimenta regular y sistemáticamente a la unidad de diseño sobre elementos relacionados a la actualización cartográfica, el uso de términos, las unidades de medida locales, entre otros.
9. Se le explica al informante la utilidad de la información que proporciona y se le entrega algún producto promocional (entrega de mapas con datos de la encuesta, folletos que resumen resultados pasados, etc...)
10. Existe un protocolo de seguridad establecido para asegurar la integridad del personal operativo.

A continuación, se presentan los resultados por DR y los resultados que se obtuvieron de la aplicación a las DG responsable de producir información.

Gráfica 8: Resultados del Módulo de planeación y seguimiento operativo por DR

Gráfica 9: Resultados del Módulo de planeación y seguimiento operativo por DG

Aunque la mayoría de las Direcciones Regionales califiquen a este módulo como “adecuado” existen algunos puntos que se deben considerar:

El 34% de las oficinas mencionan que no existe un sitio de colaboración para cada operativo en el que se retroalimente, se resuelvan dudas y se den indicaciones que toda la estructura pueda seguir (Baja California, Baja California Sur, CDMX Norte, CDMX Sur, Colima, Durango, Hidalgo, México Poniente, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas, Celaya, Nuevo Laredo y Tijuana).

El 21.3% mencionan que el personal de campo no retroalimenta regular y sistemáticamente a la unidad de diseño sobre elementos relacionados a la actualización cartográfica, el uso de términos, entre otros (Aguascalientes, Chihuahua, Colima, Durango, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, San Luis Potosí, Veracruz y Cd. Juárez).

El 31.9% de estas señalan que sólo en algunos programas de información se explica al informante la utilidad de la información que nos proporciona (Baja California Sur, CDMX Norte, CDMX Sur, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, México Poniente, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, San Luis Potosí, Acapulco y Coatzacoalcos).

Estas observaciones contrastan con las áreas responsables de producir información que en su mayoría califican a este módulo como “altamente adecuado”.

Para ese módulo, las acciones a realizar son las siguientes:

* Una herramienta indispensable para dar homogeneidad a las actividades que se desarrollan durante la Fase de Captación son los sitios colaborativos. Otra de las ventajas de su uso es que permiten dar trazabilidad a las soluciones que se adoptan a problemas que se surgen durante la captación. **Para garantizar que las unidades productoras cuenten con sitios colaborativos en todos sus programas de información, la CGOR Central presentó al CAC el Protocolo de Coordinación Operativa, en el cual se propone**:

***Artículo 21.*** *Para garantizar una comunicación homogénea y oportuna, así como la trazabilidad de las indicaciones al personal, las unidades administrativas centrales a las que la CGOR preste el servicio de alguno de los subprocesos definidos en este modelo, contarán con sitios colaborativos de asistencia, asesoría y apoyo para cada programa de información.*

***Artículo 22.*** *A los sitios colaborativos descritos en el artículo 21, deberá tener acceso todo el personal del ámbito territorial que participe en el programa de información, el Actor del Rol Responsable de Fase en las Coordinaciones Estatales y los Directores de Área Regional y de la CGOR que corresponda.*

***Artículo 23.*** *En el sitio colaborativo de cada programa de información deberá quedar asentada toda pregunta y respuesta, indicación o precisión; deberá quedar registrada con fecha, nombre y puesto de quien la hace la pregunta u ofrece la respuesta. Asimismo, el sitio deberá contar con un espacio en el que se compartan las circulares, manuales, presentaciones, calendarios y toda información relativa al programa de información en las fases en que participe el ámbito territorial.*

Actualmente, dicha propuesta está en análisis por parte del Grupo de Trabajo de Procesos, conforme al acuerdo del CoAC.

* La retroalimentación regular y sistemática a la unidad de diseño sobre diversos elementos que observa el personal de campo en la aplicación de instrumentos de captación, diccionarios de datos, cartografía, conceptos, etc., a las áreas de diseño se debe hacer en la Fase de Evaluación considerada en la Norma Técnica del MPEG. Sin embargo, no todas las áreas productoras ni en todos los programas, consideran la participación de las oficinas estatales en dicha fase, y cuando participan, lo hacen de forma heterogénea. Para garantizar dicha retroalimentación, la CGOR Central presentó en el Protocolo de Coordinación Operativa antes mencionado, una propuesta para que en los programas de información se considere la participación de las oficinas estatales:

***Artículo 16.*** *Los responsables de la fase de difusión en el ámbito territorial participarán en los subprocesos 8.1 Concentración de insumos para la evaluación y 8.2 Evaluación.*

* Finalmente, en lo relativo a explicarle al informante la utilidad y uso de la información que proporciona, la CGOR Central, a través de su Dirección de Promoción para el Uso de la Información en coordinación con la Dirección de Capacitación, diseñará un programa de capacitación para que el personal de campo conozca la utilidad de los datos que recaba y sea capaz de explicarlo a sus informantes.

## Módulo de control de calidad

Los procesos estadísticos y geográficos incluyen las acciones y procedimientos que se realizan para la generación, integración y difusión de la información, los cuales deben ser documentados y monitoreados, así como incluir mecanismos de control para garantizar la calidad de los productos.

Ese apartado se compone de **7 preguntas** que se enfocan en estos mecanismos:

1. Instrumenta programas permanentes de supervisión de las actividades de campo, que entre otras controlen eventuales prácticas de falsificación de la información (cuestionarios, cédulas, mapas, rasgos geográficos) por parte del personal de campo.
2. Independientemente del proyecto, los supervisores realizan la verificación y revisión del 100% de la no respuesta durante el levantamiento.
3. Independientemente del proyecto, los supervisores realizan la verificación y revisión del 100% de las actualizaciones cartográficas durante el levantamiento.
4. Se realizan acciones de control que informan acerca de la adecuación de las cargas de trabajo de los entrevistadores y supervisores durante los levantamientos.
5. Durante el levantamiento de la información, se tienen establecidos con claridad los protocolos de comunicación y transporte del personal operativo.
6. Durante el levantamiento de la información, se cumple todos los protocolos para asegurar la confidencialidad de la información, independientemente de la forma de recolección.
7. Considera que los recursos materiales y humanos disponibles son congruentes con las cargas de trabajo, la naturaleza y la complejidad de cada uno de los levantamientos.

A continuación, se presentan los resultados por DR y los resultados que se obtuvieron de la aplicación a las DG responsable de producir información.

Gráfica 10: Resultados del Módulo de control de calidad por DR

Gráfica 11: Resultados del Módulo de control de calidad por DG

Este módulo es el mejor calificado por las Direcciones Regionales y Generales, sin embargo cabe destacar que el 34% de las oficinas mencionan que no se instrumentan programas permanentes de supervisión de las actividades de campo, que entre otras cosas ayuden a controlar eventuales prácticas de falsificación de la información (Baja California Sur, CDMX Norte, Chiapas, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, México Poniente, Nayarit, Nuevo León, Sonora, Yucatán, Zacatecas, Acapulco, Reynosa y Tampico).

Para ese módulo, las acciones a realizar son las siguientes:

* El trabajo de las Direcciones Regionales debe orientarse hacia la supervisión del trabajo de campo que realizan las oficinas estatales, las direcciones de estadística y la de geografía y medio ambiente pertenecientes a éstas, deberán presentar una estrategia de supervisión para programas regulares. Hasta hoy, dichas actividades de supervisión son heterogéneas (tanto por DR como por programas de información) y sólo se llevan a cabo en algunos programas de información.
* La CGOR Central, por medio de su Dirección de Apoyo a Operativos Institucionales y de las Direcciones Regionales, deberán definir un programa de supervisión directa e indirecta a los programas de información homogéneo. Las Direcciones Regionales deberán presentar a principio de año una propuesta de cursos de capacitación orientados a la supervisión y al análisis de la información. Así mismo, la CGOR Central desarollará un curso de “Análisis de datos en la operación en campo” con el objetivo de ayudar las Direcciones de Estadísticas de la Direcciones Regionales a desarrollar sus habilidades análiticas y así reforzar la supervisión.
* Por otra parte, en el propio diseño de los programas, particularmente en los que se llevan a cabo con personal eventual, no se consideran recursos humanos o financieros para la supervisión. La implementación de la Norma Técnica para la Producción de Información Estadística y Geográfica, deberá homologar estos procedimientos para que de manera homogénea se pueda realizar la supervisión en el ámbito territorial

# Acciones por realizar

Además de las acciones específicas que se mencionaron en cada apartado correspondientes a las áreas de oportunidad detectadas en los módulos, existen otras de carácter más general que compete a toda la organización impulsar bajo el liderazgo de su alta dirección.

* Adopción del MPEG en todos los programas de información, así como el Protocolo de Coordinación Operativa y su difusión en el ámbito territorial.
* Aprobación del Cuestionario de Capacidades Operativas como herramienta de evaluación, la cual deberá ser aplicada cada 3 años para conocer los avances en la materia.
* Aplicar las revisiones conforme a las acciones planteadas según los resultados.
* Establecer mecanismos que integren los resultados de la evaluaciones y retroalimentaciones que las áreas centrales realizan de sus programas de información.

# Conclusiones

Las áreas responsables de producir información tienen procesos de evaluación y retroalimentación en sus programas de información, sin embargo los resultados del Cuestionario de Capacidad Operativa ponen de manifiesto que las operaciones en campo no son vistas de la misma forma en el ámbito territorial y en oficinas centrales. Es posible que los programas de información prioritarios de las Direcciones Generales tengan controles adecuados para el control de la calidad de los insumos que se generan en los operativos, no obstante ésta debe ser norma para todas las actividades estadísticas y geográficas que realiza el Instituto.

El mayor reto al que nos enfrantamos en el ámbito territorial es la liberación de los sistemas de seguimiento y captura de los diferentes programas de información ya que cuando salen a tiempo sufren varios ajustes entre el momento de la capacitación y de la captación de la información que a veces vuelve necesario una recapacitación en el ámbito territorial y se está estresando la estructura de manera innecesaria.

El Cuestionario de Capacidades Operativas usado como herramienta de evaluación permitirá comprobar que los mecanismos que se implementen para mejorar los procesos de captación de la información tengan eco en el ámbito territorial.

# Anexos.

# Programas de información por año de referencia.







A esos programas debemos de sumar el anuario Estadístico y Geográfico por entidad federativa que se realiza cada año así como los 22 programas de información geografica que tienen lugar en el ámbito territorial.



# Resultados por pregunta del CCO

Se presentan los resultados del CCO por respuesta de las oficinas en el ámbito territorial y de las Direcciones Generales (para éstas, se redondeó la media de las respuestas por programa).

## Módulo de recursos materiales e inmuebles

Porcentajes por respuesta

Respuesta por oficina y Dirección General

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Pregunta** | |  | **Dirección General** | **Pregunta** | |
| **1.1** | **1.2** |  | **1.1** | **1.2** |
| Aguascalientes | 3 | 2 |  | DGEE | 3 | 3 |
| Baja California | 1 | 1 |  | DGEGSPyJ | 3 | 3 |
| Baja California Sur | 2 | 0 |  | DGES | 3 | 3 |
| Campeche | 2 | 0 |  | DGGyMA | 2 | 3 |
| Coahuila | 2 | 2 |  |  |  |  |
| Colima | 0 | 0 |  |  |  |  |
| Chiapas | 1 | 2 |  |  |  |  |
| Chihuahua | 0 | 2 |  |  |  |  |
| Durango | 2 | 2 |  |  |  |  |
| Guanajuato | 2 | 2 |  |  |  |  |
| Guerrero | 2 | 3 |  |  |  |  |
| Hidalgo | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Jalisco | 1 | 2 |  |  |  |  |
| Michoacán | 2 | 1 |  |  |  |  |
| Morelos | 2 | 1 |  |  |  |  |
| Nayarit | 0 | 2 |  |  |  |  |
| Nuevo León | 3 | 3 |  |  |  |  |
| Oaxaca | 2 | 0 |  |  |  |  |
| Puebla | 1 | 0 |  |  |  |  |
| Querétaro | 3 | 0 |  |  |  |  |
| Quintana Roo | 2 | 2 |  |  |  |  |
| San Luis Potosí | 2 | 0 |  |  |  |  |
| Sinaloa | 2 | 0 |  |  |  |  |
| Sonora | 0 | 0 |  |  |  |  |
| Tabasco | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Tamaulipas | 3 | 3 |  |  |  |  |
| Tlaxcala | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Veracruz | 0 | 3 |  |  |  |  |
| Yucatán | 0 | 3 |  |  |  |  |
| Zacatecas | 2 | 2 |  |  |  |  |
| CDMX Norte | 2 | 2 |  |  |  |  |
| CDMX Sur | 3 | 1 |  |  |  |  |
| México Oriente | 3 | 3 |  |  |  |  |
| México Poniente | 0 | 3 |  |  |  |  |
| Celaya | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Cd. Juárez | 1 | 2 |  |  |  |  |
| Acapulco | 2 | 3 |  |  |  |  |
| Piedras Negras | 0 | 1 |  |  |  |  |
| Monclova | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Torreón | 3 | 2 |  |  |  |  |
| Nuevo Laredo | 3 | 3 |  |  |  |  |
| Matamoros | 3 | 3 |  |  |  |  |
| Tampico | 3 | 3 |  |  |  |  |
| Tijuana | 2 | 1 |  |  |  |  |
| Tuxpan | 2 | 3 |  |  |  |  |
| Coatzacoalcos | 2 | 3 |  |  |  |  |
| Reynosa | 2 | 2 |  |  |  |  |

## Módulo de recursos humanos e institucionales

Porcentajes por respuesta

\*cuando los porcentajes no suman 100%, se debe a respuestas “no aplica”.

Respuesta por oficina y Dirección General

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Pregunta** | | | | | | | | | | | |
| **2.1** | **2.2** | **2.3** | **2.4** | **2.5** | **2.6** | **2.7** | **2.8** | **2.9** | **2.10** | **2.11** |
| Aguascalientes | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Baja California | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Baja California Sur | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| Campeche | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| Coahuila | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Colima | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| Chiapas | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Chihuahua | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Durango | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| Guanajuato | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 |
| Guerrero | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| Hidalgo | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| Jalisco | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Michoacán | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Morelos | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Nayarit | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Nuevo León | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| Oaxaca | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Puebla | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Querétaro | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Quintana Roo | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| San Luis Potosí | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Sinaloa | 3 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| Sonora | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| Tabasco | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Tamaulipas | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Tlaxcala | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Veracruz | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Yucatán | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| Zacatecas | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| CDMX Norte | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| CDMX Sur | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| México Oriente | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| México Poniente | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| Celaya | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 |
| Cd. Juárez | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Acapulco | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| Piedras Negras | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| Monclova | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Torreón | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Nuevo Laredo | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Matamoros | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| Tampico | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Tijuana | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| Tuxpan | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| Coatzacoalcos | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| Reynosa | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dirección General** | **Pregunta** | | | | | | | | | | |
| **2.1** | **2.2** | **2.3** | **2.4** | **2.5** | **2.6** | **2.7** | **2.8** | **2.9** | **2.10** | **2.11** |
| DGEE | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | na | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGEGSPyJ | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGES | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGGyMA | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 |

## Módulo de planeación y seguimiento operativo

Porcentajes por respuesta

\*cuando los porcentajes no suman 100%, se debe a respuestas “no aplica”.

Respuesta por oficina y Dirección General

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Pregunta** | | | | | | | | | |
| **3.1** | **3.2** | **3.3** | **3.4** | **3.5** | **3.6** | **3.7** | **3.8** | **3.9** | **3.10** |
| Aguascalientes | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| Baja California | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 |
| Baja California Sur | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| Campeche | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 |
| Coahuila | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| Colima | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| Chiapas | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Chihuahua | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Durango | 3 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Guanajuato | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Guerrero | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Hidalgo | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 |
| Jalisco | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Michoacán | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| Morelos | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Nayarit | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| Nuevo León | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Oaxaca | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Puebla | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| Querétaro | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Quintana Roo | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 |
| San Luis Potosí | 3 | 0 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Sinaloa | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Sonora | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Tabasco | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| Tamaulipas | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 |
| Tlaxcala | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Veracruz | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 0 | 2 | 3 |
| Yucatán | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| Zacatecas | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| CDMX Norte | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| CDMX Sur | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 |
| México Oriente | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| México Poniente | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Celaya | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 3 | 2 |
| Cd. Juárez | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 0 | 3 | 2 |
| Acapulco | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Piedras Negras | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| Monclova | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Torreón | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| Nuevo Laredo | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 |
| Matamoros | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Tampico | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Tijuana | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 |
| Tuxpan | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Coatzacoalcos | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Reynosa | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dirección General** | **Pregunta** | | | | | | | | | |
| **3.1** | **3.2** | **3.3** | **3.4** | **3.5** | **3.6** | **3.7** | **3.8** | **3.9** | **3.10** |
| DGEE | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | na | na | 3 |
| DGEGSPyJ | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | na | 3 | 3 |
| DGES | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGGyMA | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 |

## Módulo de control de calidad

Porcentajes por respuesta

\*cuando los porcentajes no suman 100%, se debe a respuestas “no aplica”.

Respuesta por oficina y Dirección General

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Pregunta** | | | | | | |
| **4.1** | **4.2** | **4.3** | **4.4** | **4.5** | **4.6** | **4.7** |
| Aguascalientes | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| Baja California | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| Baja California Sur | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 |
| Campeche | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Coahuila | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| Colima | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| Chiapas | 0 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Chihuahua | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Durango | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Guanajuato | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| Guerrero | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Hidalgo | 0 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| Jalisco | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Michoacán | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 |
| Morelos | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| Nayarit | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| Nuevo León | 0 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 |
| Oaxaca | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Puebla | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Querétaro | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Quintana Roo | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| San Luis Potosí | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 |
| Sinaloa | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Sonora | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 |
| Tabasco | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Tamaulipas | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Tlaxcala | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 |
| Veracruz | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Yucatán | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Zacatecas | 0 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 |
| CDMX Norte | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| CDMX Sur | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| México Oriente | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| México Poniente | 0 | 2 | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| Celaya | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Cd. Juárez | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| Acapulco | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Piedras Negras | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| Monclova | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Torreón | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Nuevo Laredo | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Matamoros | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Tampico | 0 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Tijuana | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| Tuxpan | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Coatzacoalcos | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Reynosa | 0 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dirección General** | **Pregunta** | | | | | | |
| **4.1** | **4.2** | **4.3** | **4.4** | **4.5** | **4.6** | **4.7** |
| DGEE | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGEGSPyJ | 3 | 3 | na | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGES | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| DGGyMA | 3 | na | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |

1. <http://datatopics.worldbank.org/statisticalcapacity/> [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Capacidad-estad%C3%ADstica-Una-propuesta-para-su-medici%C3%B3n.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. <http://datatopics.worldbank.org/statisticalcapacity/CountryProfile.aspx> [↑](#footnote-ref-4)
4. **Reglamento Interno del INEGI (2019)**, **Art. 46 Quarter XIX**: “Las Direcciones Regionales para el ejercicio de sus funciones, contarán con las Coordinaciones Estatales que para tal efecto se determine en el Manual de Organización de la Coordinación General de Operación Regional, las que estarán a cargo de un Coordinador Estatal, quien ejecutará los programas del Instituto, dentro de la Entidad Federativa de su circunscripción”. [↑](#footnote-ref-5)
5. **Reglamento Interno del INEGI (2019), Artículo 46 Ter, XII** “Diseñar, proponer y coordinar la aplicación de políticas y estrategias de coordinación entre las Unidades Administrativas del Instituto, y las Direcciones Regionales y Coordinaciones Estatales, así como respecto de las Unidades del Estado que participan en el Sistema a nivel regional y estatal; esta última actividad se efectuará en coordinación con la Dirección General Adjunta de Coordinación de los Subsistemas Nacionales de Información”. [↑](#footnote-ref-6)